

УДК 336.748.12

## ИНФЛЯЦИЯ И ФИСКАЛЬНЫЕ ДИСБАЛАНСЫ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

**М. Ю. МАЛКИНА,**доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой теории экономики

E-mail: mmuri@yandex.ru

Нижегородский государственный университет  
им. Н. И. Лобачевского –  
Национальный исследовательский университет

---

*В статье исследуется связь инфляции с особенностями проводимой государством фискальной политики и механизмами управления фискальными дисбалансами в российской экономике.*

**Ключевые слова:** инфляция, государственный бюджет, доходы, расходы, фискальный дисбаланс.

---

Фискальная теория инфляции зародилась совсем недавно, и до сих пор мало кто из экономистов воспринимает ее как единое целое. Между тем уже достаточно работ в области инфляции, которые рассматривают ее во взаимосвязи с фискальным балансом государства. К современной фискальной теории инфляции можно отнести следующие направления исследования:

- концепцию «инфляционного налога» (сеньоража), разрабатываемую в рамках теории «экономики предложения» и кривой А. Лаффера;
- изучение влияния дефицита бюджета и способов его покрытия на уровень инфляции;
- исследование влияния инфляции на равновесие фискального баланса.

Последнее направление является новым и имеет некий общий корень с новой фискальной теорией общего уровня цен, разрабатываемой в трудах М. Вудфорда, Дж. Кохрана и К. Симса. В этой теории уровень цены устанавливается не в системе равновесия совокупного спроса и предложения, а в системе равновесия фискального баланса государства.

В современной западной литературе рассматриваются два противоположных по направленности эффекта, описывающих воздействие инфляции на состояние фискального баланса государства: эффект Дж. Оливера–В. Танзи и эффект Д. Патинкина.

Согласно эффекту Оливера–Танзи существование лага времени между начислением налогов, их поступлением в бюджет и осуществлением государственных расходов в условиях высокой инфляции приводит к снижению реальной стоимости доходов государства от налогообложения, что ухудшает фискальный баланс государства. Осложняет ситуацию то обстоятельство, что в условиях высокой инфляции налогоплательщики стараются платить налоги с возможно большим запаздыванием. Эффект Оливера–Танзи значителен, если расходы государства представлены главным образом реальными закупками товаров и услуг по рыночным ценам [5].

Согласно эффекту Д. Патинкина инфляция вызывает рост номинальных доходов в экономике и номинальных налоговых поступлений в казну [4]. При фиксированных номинальных выплатах из бюджета это улучшает состояние фискального баланса государства. Эффект Д. Патинкина значителен, если государственные расходы представлены главным образом заработной платой бюджетникам, а их индексация по уровню инфляции является неполной или отстает во времени.

На взгляд автора, существуют еще три эффекта, раскрывающих влияние инфляции на состояние фискального баланса:

- *эффект подавления экономического роста* – высокая инфляция сопровождается значительными и слабо прогнозируемыми сдвигами в структуре цен, что создает высокую неопределенность, ухудшает балансирование, уменьшает горизонты планирования и снижает уровень инвестиционной активности. Экономический спад, порождаемый высокой инфляцией, отрицательно сказывается на состоянии фискального баланса государства;
- *эффект непропорционального налогообложения* – действует в условиях прогрессивной системы налогообложения. Высокая инфляция автоматически перемещает налогоплательщиков в группы с более высокими ставками налогообложения. Это приводит к росту доходов бюджета, что снижает фискальный дисбаланс;
- *эффект воздействия инфляции на реальные процентные ставки* и стоимость обслуживания государственного долга. Существует мнение, что в условиях высокой инфляции реальные процентные ставки снижаются и часто становятся отрицательными. Это должно оказывать положительное влияние на состояние должника, которым в условиях высокой инфляции, как правило, является государство.

Таким образом, влияние инфляции на сбалансированность государственного бюджета определяется действием не двух, а минимум пяти эффектов. Эффекты Д. Патинкина, непропорционального налогообложения и реальной процентной ставки оказывают положительное влияние на состояние государственных финансов в условиях высокой инфляции. Это влияние прослеживается главным образом в краткосрочном периоде в силу неполного приспособления институтов. А эффект Оливера-Танзи и эффект подавления экономического роста оказывают отрицательное влияние на состояние государственных финансов в долгосрочном периоде. Таким образом, позволяя сбалансировать бюджет в краткосрочной перспективе, в долгосрочном периоде инфляция оказывает отрицательное влияние на состояние государственных финансов.

Кроме влияния инфляции на состояние фискального баланса, очевидно и обратное воздействие. Дефицит государственного бюджета в современной экономике финансируется двумя способами. Во-первых, путем заимствований на внутреннем или внешнем рынках. Во-вторых, за

счет использования накопленных резервов. При различии в некоторых макроэкономических эффектах как привлечение внешних кредитов, так и использование частных либо государственных сбережений непосредственно вызывает увеличение совокупного спроса и провоцирует «инфляцию спроса» в «перегретой» экономике.

Косвенное влияние на инфляционные процессы оказывают также масштабы и структурные параметры государственного бюджета. Анализ фискальной системы российской экономики в период рыночных преобразований позволяет, прежде всего, обнаружить увеличение доли доходов, перераспределяемых через бюджетную систему. Так, если в 1990 г. отношение доходов консолидированного бюджета РФ к ВВП составляло 24,7 %, а расходов – 23,4 %, в 1995 г. эти соотношения уже равнялись 28,4 и 31,6 %, соответственно [2]. В 2007 г., при значительном профиците бюджета, доходы консолидированного бюджета РФ составляли уже 40 % к ВВП, а расходы – 34 % (табл. 1).

В 2008 и 2009 г. отношение доходов государственного бюджета к ВВП уменьшилось. Возможно, эта доля преувеличена, так как в ВВП не учитывается та часть продукта, которая создается в теневом секторе экономики и не поддается статистическому учету. Между тем рост доли средств, перераспределяемых через бюджетную систему, свидетельствует об усиливающемся фискальном характере государственных финансов в России, что само по себе требует научного осмысления.

С одной стороны, опережающий рост доходов бюджетной системы в условиях экономического роста может быть интерпретирован как автоматический стабилизатор («фискальный тормоз»), который предотвращает «перегрев экономики». С другой стороны, относительный рост государственных расходов может быть оправдан, если имеет место повышение их эффективности в сравнении с частными расходами. Однако ни для кого не секрет, что в краткосрочном периоде государственные расходы, как правило, менее производительны в плане создания добавленной стоимости, нежели частные. Однако в долгосрочном периоде государственные расходы при правильном управлении их структурой могут оказаться гораздо более эффективными: как известно, производство общественных благ может породить поток положительных экстерналий для ряда поколений и обеспечивать рост общественного благосостояния.

В связи с этим в период становления рыночной экономики более оправданными являются

Таблица 1

## Параметры консолидированного бюджета Российской Федерации за 2000–2009 гг.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Доходы, млрд руб.	2 097,7	2 683,7	3 519,2	4 138,7	5 429,9	7 611,6	10 642,8	13 250,7	16 003,4	13 599,7
Расходы, млрд руб.	1 960,1	2 419,4	3 422,3	3 964,9	4 669,7	5 941,4	8 384	11 245,8	13 989,2	16 048,3
Профицит, дефицит (–), млрд руб.	137,6	264,3	97	173,8	760,2	1759	2 250,6	1 989,7	2 012,1	–2 448,6
ВВП в текущих ценах, млрд руб.	7 305,6	8 943,6	10 817,5	13 243,2	16 751,5	21 665	26 903,5	33 111,4	41 444,7	39 063,6
Доходы к ВВП, %	28,7	30	32,5	31,3	32,4	35,1	39,6	40	38,6	34,8
Расходы к ВВП, %	26,8	27,1	31,6	29,9	27,9	27,4	31,2	34	33,8	41,1
Профицит, дефицит (–) к ВВП, %	1,9	3	0,9	1,3	4,5	7,7	8,4	6,1	4,9	–6,3
Рост номинальных доходов по сравнению с предыдущим периодом, %	72,9	27,9	31,1	17,6	31,2	40,2	39,8	24,5	20,8	–15
Рост номинальных расходов по сравнению с предыдущим периодом, %	55,8	23,4	41,5	15,9	17,8	27,2	41,1	34,1	24,4	14,7
Дефлятор ВВП в текущем году	1,38	1,16	1,15	1,14	1,2	1,19	1,16	1,14	1,19	1,02
Дефлятор ВВП с начала 2000 г.	1,38	1,6	1,85	2,11	2,53	3,02	3,49	3,97	4,73	4,85
Реальные доходы бюджета в ценах на начало 2000 г.	1 524,05	1 673,8	1 900,75	1 961,56	2 143,09	2 519,87	3 050,21	3 335,56	3 380,5	2 805,58
Рост реальных доходов бюджета, %	25,6	9,8	13,6	3,2	9,3	17,6	21,1	9,4	1,4	–17,0
Реальные расходы бюджета в ценах на начало 2000 г.	1 424,08	1 508,95	1 848,42	1 879,18	1 843,05	1 966,94	2 402,84	2 830,87	2 955,03	3 310,71
Рост реальных расходов бюджета, %	13,2	6	22,5	1,7	–1,9	6,7	22,2	17,8	4,4	12
Темп роста реального ВВП, %	10	5,1	4,7	7,3	7,1	6,4	7,7	8,1	5,6	–7,9

вложения в развитие правовой системы, создание законодательства. Затраты на управление (разумеется, при их эффективном использовании) должны принести национальному хозяйству свою вмененную ренту долгосрочного плана. В последующем предельная отдача от расходов на управление сокращается (если, конечно, государство резко не меняет курса, что в России, к сожалению, не соблюдается). Логика развития госфинансов такова, что дальнейшая оптимизация структуры расходов означает увеличение удельного веса вложений в фундаментальную науку и в человеческий капитал, что также приносит свою вмененную ренту долгосрочного плана.

Для выявления характера фискальной политики государства (стимулирующая либо сдерживающая) необходимо рассмотрение динамики доходов и расходов бюджета в реальном выражении. Анализ показывает, что в 2000–2008 гг. реальные доходы консолидированного бюджета РФ росли и в целом обгоняли (вплоть до 2008 г.) темпы экономического роста в стране, исключение составил лишь 2003 г. (табл. 1, рис. 1). В то же время реальные расходы бюджета не всегда в своей динамике опережали темпы экономического роста.

Так, в 2003 г. они увеличились в значительно меньшей степени, чем реальный ВВП, что свидетельствует о переходе Правительства Российской Федерации к сдерживающей фискальной политике. А в 2004 г., когда началось создание резервных фондов, в реальном выражении расходы бюджета вовсе уменьшились. Правительство проводило жесткую фискальную политику. Между тем жесткой фискальной политики не удалось выдержать в последующем, и уже в 2006 г. наблюдался большой рост реальных расходов государства (22,2%), что было связано с введением в действие таких институтов развития, как Инвестиционный фонд, который получил в свое распоряжение немалые бюджетные средства.

В 2007 г. тенденция опережающего роста бюджетных расходов продолжилась, и расходы бюджетной системы в своей динамике значительно опережали ее доходы, что привело к уменьшению реального профицита бюджета и снижению его относительных показателей (рис. 2). В 2008 г. на параметрах бюджетной системы сказался кризис. В 2009 г., несмотря на снижение реальных доходов бюджетной системы, наблюдался прирост реальных расходов, что привело к значительному дефициту государственного бюджета.

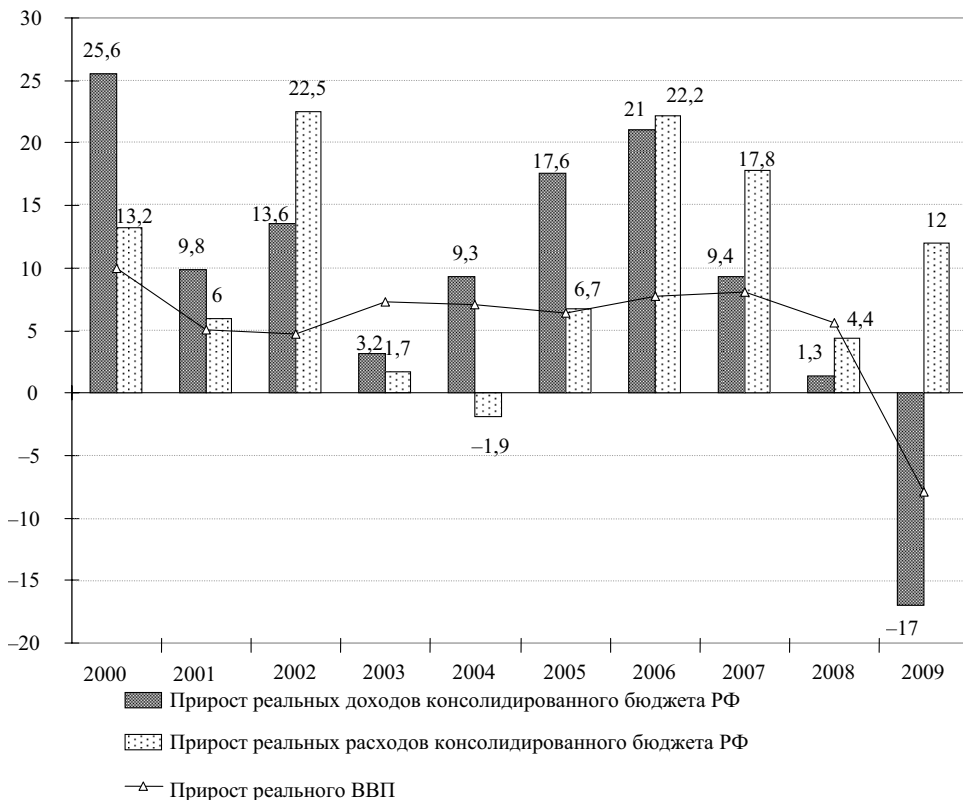


Рис. 1. Динамика реальных параметров бюджетной системы и производства в Российской Федерации за 2000–2009 гг., %

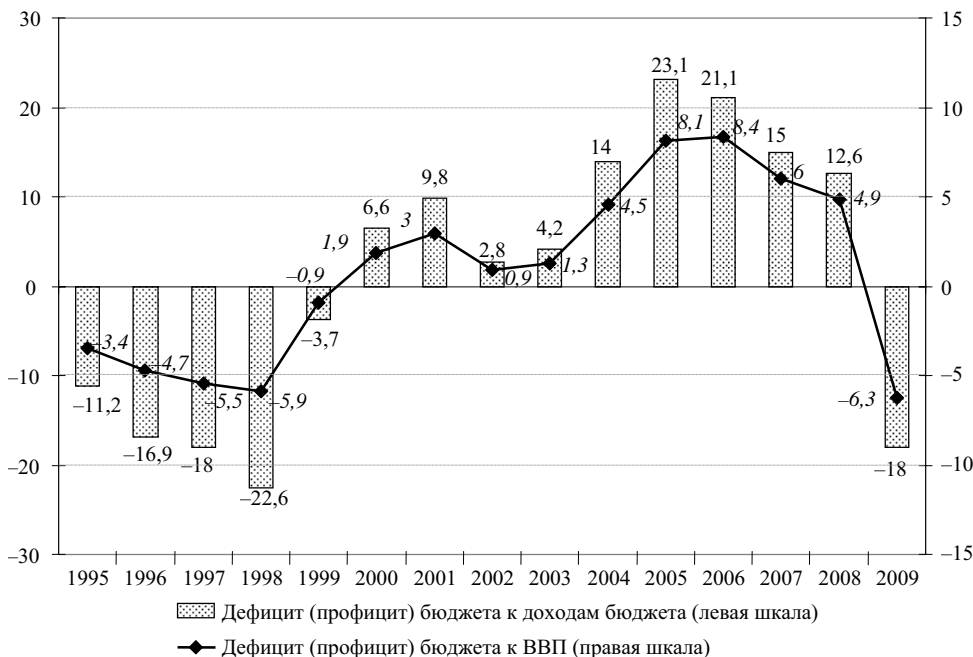


Рис. 2. Относительные показатели дефицита консолидированного бюджета РФ за 1995–2009 гг., %

Рост реальных расходов бюджетной системы в условиях кризиса можно рассматривать как результат использования стабилизационных фондов в качестве автоматического стабилизатора, то есть

На взаимодействие бюджетной системы и инфляции оказывает влияние структура государственных доходов. Анализ показывает, что в период конъюнктурного роста российской экономики

для стимулирования спроса и вывода экономики из циклического спада. Однако направленность этих расходов (крупномасштабные национальные проекты, институты развития) свидетельствует о движении российской экономики в русле политического делового цикла и о чувствительности системы государственных финансов к предстоящим президентским выборам. Такого рода расходы при отсутствии должного контроля за их эффективностью могут вызвать инфляционный эффект в долгосрочном периоде.

Интересен также следующий полученный результат. Между приростом реальных доходов государства и темпами экономического роста в российской экономике существует устойчивая положительная связь (их коэффициент корреляции в 2000–2009 гг. составляет 0,84). В то же время между приростом реальных расходов и темпами экономического роста какая-либо связь отсутствует вообще, что свидетельствует о существенной независимости проводимой в этот период в России политики государственных расходов от состояния экономики.

произошло значительное изменение профиля налоговой системы России, что не смогло не отразиться на ее устойчивости. Прежде всего, произошло уменьшение ставок основных налогов, что означало переход к стимулирующей фискальной политике для большинства отраслей.

Реформа налогообложения началась в 2000 г. с замены прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц пропорциональной шкалой. Основная ставка налога на доходы физических лиц была установлена в размере 13 %. В 2002 г. была снижена ставка налога на прибыль с 28–35 до 24 %. В январе 2003 г. был принят закон о введении упрощенной системы налогообложения, который сокращал количество налогов и общий уровень налогообложения малого бизнеса, представляя возможность выбора одной из двух схем обложения: либо уплаты 6 % с дохода, либо – 15 % с прибыли. С 2004 г. была снижена основная ставка налога на добавленную стоимость с 20 до 18 %. В 2004 г. был отменен ряд налогов, в том числе налог с продаж. Общая ставка единого социального налога (ЕСН), заменившего в 2002 г. отчисления во внебюджетные фонды, была снижена сначала с 39,5 до 35,6 %, а с 2005 г. – до 26 %. В том же году отменен еще ряд налогов, в частности налог на рекламу.

Снижение налогового бремени производителей и уменьшение налогообложения физических лиц способствовали росту в 2000–2008 гг. располагаемых доходов, а значит, инвестиционного и потребительского спроса, что разогревало некоторые сегменты рынка и усиливало инфляционное давление на неконкурентных рынках. Концентрация государственных сбережений в стабилизационных фондах отчасти нейтрализовала инфляционный эффект роста доходов частного сектора.

В то же время происходило смещение акцентов в налоговой политике с налогообложения доходов и товаров на изъятие природной ренты и налогообложение внешнеэкономической деятельности. В докризисный период происходил постепенный рост импортных пошлин на ввоз автомобилей, продовольствия, а также экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты, что было связано с ростом цен на нефть на мировых рынках. Этому же способствовало изменение в 2002 г. порядка определения налога на добычу полезных ископаемых. Согласно новой методике, его ставка стала учитывать конъюнктурную составляющую доходов (была привязана к мировым ценам на ресурсы) и качество месторождений.

Таким образом, в предкризисный период произошло существенное увеличение в структуре

доходной части консолидированного бюджета РФ доли налогов, сборов и платежей от пользования природными ресурсами (причем основную роль играет налог на добычу полезных ископаемых) и доходов и налогов от внешнеэкономической деятельности и внешнеэкономических операций (табл. 2). В то же время доля налога на прибыль снизилась с 26,9 % в 1995 г. до 19,0 % в 2000 г. и до 15,7 % в 2008 г. В 2009 г. в связи с кризисом он и вовсе обеспечил лишь 9,4 % поступлений в казну. Такая же картина наблюдается по налогу на добавленную стоимость и акцизам: их доля в 1997 г. в доходах консолидированной бюджетной системы составляла 25,7 и 9,6 %, а в 2008 г. – уже 13,3 и 2,2 %, соответственно.

Доля природных платежей в доходах казны увеличилась за 1995–2009 гг. в 4,6 раза, и в настоящее время по абсолютной величине эти поступления составляют 84 % от поступлений НДС и на 37 % превышают доходы от налога на прибыль организаций. Что касается доходов от внешнеэкономической деятельности, с 2005 г. они вообще стали основным источником казны и сегодня напрямую обеспечивают 1/5 доходной части консолидированного бюджета РФ. Если к этим прямым доходам прибавить косвенные доходы, получаемые от налогообложения товаров, ввозимых на территорию России (прежде всего акцизы и налог на добавленную стоимость), то влияние внешнеторгового сектора на состояние государственных финансов России оказывается еще больше.

Неслучайно некоторые российские авторы указывают на гипертрофированную роль Федеральной таможенной службы (ФТС) в формировании доходной части федерального бюджета. Так, в доходах федерального бюджета 2008 г. доля налогов и платежей, администрируемых ФТС, по данным Б. Лавровского, Г. Жигульского и И. Мурзова, составляла 49,4 %, а бюджета 2009 г. (за январь – ноябрь) – 47,3 % [1].

Это свидетельствует о том, что налоговая система все больше нацелена на присвоение конъюнктурных доходов, а доходы бюджета все больше начинают зависеть от неуправляемой внешней конъюнктуры, что снижает устойчивость бюджетной системы и усиливает опасность возвращения инфляции фискального происхождения. В то же время уменьшается доля доходов бюджета от производственной деятельности внутри страны. Несмотря на налоговую реформу, стимулирующая функция налогов остается слабо действенной.

Как показывают расчеты А. Улюкаева и М. Куликова, дефицит нефтегазового баланса

Таблица 2

## Структура доходной части консолидированного бюджета Российской Федерации за 1995–2009 гг., %.

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Налог на прибыль организаций	26,9	17,3	14,7	14,5	18,2	19	19,1	13,2	12,7	16	15,5	15,7	16,4	15,7	9,4
Налог на доходы физических лиц	8,4	10,1	10,6	10,4	9,7	8,3	9,5	10,2	11	10,6	8,2	8,8	9,6	10,4	12,4
Налоги и взносы на социальные нужды, всего											13,7	13,6	14,8	13,2	15,8
В том числе единый социальный налог							0	9,6	8,8	8,1	5,1	5,8	5,9	2	6
Доходы целевых бюджетных фондов	4,2	5	6,3	6,6	8,8	12,1	5,5	4,6	3,5	3,4					
Налог на добавленную стоимость, всего	21,9	25,8	25,7	24,8	23,7	21,8	23,8	21,4	21,3	19,7	17,2	14,2	17,1	13,3	15,3
В том числе:											12	8,7	10,5	6,2	8,8
– на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ;											5,2	5,5	6,6	7,1	6,5
– на товары, ввозимые на территорию РФ															
Акцизы, всего	5,5	9,6	9,6	10,5	9	7,9	9,1	7,5	8,4	4,5	3	2,6	2,4	2,2	2,6
В том числе:											2,8	2,4	2,2	2	2,4
– на товары, производимые на территории РФ;															
– на товары, ввозимые на территорию РФ											0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Налог с продаж								1,4	1,3						
Налог на совокупный доход				0,2	0,6	0,7	0,9	1	0,7	0,9	0,9	1	1,1	1,2	1,3
Налоги на имущество	3,9	6,6	6,7	6,9	4,4	3,1	3,3	3,4	3,3	2,7	3,0	2,9	3,1	3,1	4,2
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами, всего	2,8	3,8	5,2	3,3	3,7	3,7	5,1	9,4	9,6	10,7	11,7	12,1	9,9	11,7	12,9
В том числе:											10,8	11,2	9,2	10,9	8,1
– налоги и сборы при пользовании природными ресурсами;											0,9	0,9	0,6	0,9	4,9
– платежи при пользовании природными ресурсами															
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	5,7	4,1	3,8	5	7,1	10,9	12,3	9,2	10,9	15,8					
Доходы от внешнеэкономической деятельности	5,4	3	1,6	2,7	3	1,8	1,9	1,9	1,3	0,7	19,6	21,7	18	22,4	20
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	1,4	1,6	1,3	2	2	3,4	4,3	4,6	5,8	6,1	3	3,3	3,9	2,7	4,9
Прочие	13,9	13	14,4	13,1	9,9	7,3	5,2	12,3	10,3	8,9	18	17,7	18,6	17,3	16,9

федерального бюджета рос уже до кризиса, кризис же в значительной степени ухудшил ситуацию. Если дефицит нефтегазового баланса федерального бюджета России в 2005 г. составлял 2,5 % ВВП, в 2009 г. – уже 12,1 %, а в 2010 г., по оценкам авторов, он должен составить 13,9 % [3].

Структура налоговой системы отражает и усиливающийся протекционистский характер экономической политики страны. Такая политика уменьшает частные стимулы к инновационной деятельности и вступает в диссонанс с масштабным государственным

финансированием инновационных проектов. Отрицательно сказываясь на конкурентоспособности отечественного производства, в долгосрочной перспективе она усиливает уязвимость экономики страны к воздействию внешних шоков.

Мировой экономический и финансовый кризис в полной мере продемонстрировал неустойчивость сформировавшейся в России налоговой системы. Так, в 2009 г. реальные доходы консолидированного бюджета РФ уменьшились на 17 % (см. рис. 1), а дефицит консолидированного бюджета

РФ составил 18 % доходов бюджетной системы и 6,3 % ВВП России (см. рис. 2). В то же время в 2009 г. произошло снижение ставки налога на прибыль с 24 до 20 %, что не могло не сказаться на состоянии бюджетной системы.

В условиях дефицита бюджета государство стало задумываться о проведении более эффективной налоговой политики. Прежде всего, российское правительство отказалось от снижения базовой ставки НДС с 18 до 13 %. В 2010 г. была пересмотрена система социальных платежей. Существовавшие отчисления от ЕСН не обеспечивали финансирования расходов Пенсионного фонда РФ, в связи с этим он был заменен на страховые платежи работодателей и поднят вопрос о повышении пенсионного возраста для российских граждан с целью снижения нагрузки на бюджет Пенсионного фонда РФ. В 2009 г. в Государственной Думе обсуждался вопрос о повышении акцизов на алкоголь и табак. А в 2010 г. и вовсе было объявлено о намерении восстановить список подакцизных товаров, утративший силу в 2001 г., и ввести налог на роскошь (ювелирные изделия, шоколад, энергоэффективные товары и пр.).

В период кризиса основным источником финансирования бюджетного дефицита стал резервный фонд Российской Федерации, накопленный во время макроэкономической стабильности. Его использование как автоматического стабилизатора поддерживало высокий уровень государственных расходов и сдерживало экономический спад. В то же время снижение реальных доходов населения приводило к уменьшению инфляции спроса, а обострение конкуренции производителей в условиях кризиса сделало их ценовое поведение более осторожным, что подавляло инфляцию предложения. Благодаря этим факторам удалось избежать инфляционных последствий фискального шока. В

результате в России в 2009 г. наблюдалось беспрецедентное снижение темпов инфляции – с 13,3 до 8,8 %. За 5 мес. 2010 г. цены на потребительском рынке выросли лишь на 4 % (6,8 % в аналогичном периоде 2009 г.). Тенденция снижения темпов инфляции сохранялась вплоть до летней засухи 2010 г.

Таким образом, инфляция в российской экономике связана с разными параметрами бюджетной системы: размером дефицита бюджета, способами его финансирования, динамикой доли государственного сектора в экономике, структурой доходов и расходов консолидированного бюджета, наличием и действенностью институтов стабилизирующего характера, позволяющих проводить антициклическую бюджетную политику. Как теоретически, так и практически подтверждается существенная зависимость инфляционных процессов в российской экономике от особенностей фискальной политики и механизмов управления фискальными дисбалансами.

#### Список литературы

1. *Лавровский Б., Жигульский Г., Мурзов И.* Кризис и налоговые ресурсы // Вопросы экономики. 2010. № 7.
2. Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат РФ, 2001.
3. *Улюкаев А., Куликов М.* Глобальная нестабильность и реформа финансовой сферы России // Вопросы экономики. 2010. № 9.
4. *Patinkin, Don* (1993), Israel's Stabilization Program of 1985, Or Some Simple Truths of Monetary Theory, *Journal of Economic Perspective*, Vol. 7.
5. *Tanzi, Vito* (1978), Inflation, Real Tax Revenue, and the Case for Inflationary Finance: Theory with an Application to Argentina, *IMF Staff Papers*, Vol. 25.